



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1361/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca, dr.sc. Vlade Skorupa, predsjednika vijeća, Darka Lupi, člana vijeća i suca izvjestitelja i Larise Crnković, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Vere Varga iz Belišća, M. P. Katančića 5, OIB: 37718639446, odlučujući o žalbi vjerovnika EOS MATRIX d.o.o. iz Zagreba, Horvatova 82, OIB: 76674680107, zastupanog po punomoćnici Tajani Horvat, dipl. iur., izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, Stalna služba u Valpovu poslovni broj 90 Sp-4307/2019-11 od 11. veljače 2020., u sjednici vijeća održanoj 1. travnja 2020.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika EOS MATRIX d.o.o. Zagreb kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku, Stalna služba u Valpovu poslovni broj 90 Sp-4307/2019-11 od 11. veljače 2020.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem suda prvog stupnja u točki I izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Vere Varga iz Belišća, M. P. Katančića 5, OIB: 37718639446 (dalje: potrošač), a u točki II izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III izreke oslobođen je potrošač Vera Varga od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike navedene u točki III izreke.

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnio je vjerovnik EOS MATRIX d.o.o. Zagreb.

Žalitelj osporava rješenje suda prvog stupnja iz svih propisanih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 – dalje: ZPP) ukazujući da u predmetnoj izvanparničnoj stvari, nakon što je osporio popis imovine potrošač nije imao obvezu obavijestiti sud o postojanju druge pokretne imovine potrošača koja bi se

mogla unovčiti kao stečajna masa jer da prema odredbi čl. 79. st. 1. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15 i 67/18 – dalje: ZSP) ima izbor hoće li samo osporiti popis imovine ili obavijestiti sud o postojanju neke druge pokretne imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Zaključno, predlaže da nadležni sud drugog stupnja usvoji žalbu te predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak i odlučivanje.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući zakonitost rješenja suda prvog stupnja, sukladno odredbi iz čl. 365. st. 2. i čl. 381. ZPP-a, koji se u predmetnoj izvanparničnoj pravnoj stvari primjenjuje na temelju odredbe čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17 – dalje: SZ) u vezi čl. 23. ZSP-a ovaj sud nije utvrdio da bi u postupku pred sudom prvog stupnja i donošenjem pobijanog rješenja bila ostvarena neka od apsolutno bitnih povreda odredaba postupka na koje sud drugog stupnja pazi po službenoj dužnosti, pa niti povreda propisana čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a u vezi čl. 381. ZPP-a obzirom da rješenje suda prvog stupnja nema nedostataka zbog kojih se ne bi moglo ispitati.

Suprotno žalbenim navodima, nisu ostvareni ni žalbeni razlozi pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

Iz stanja u predmetu proizlazi da je 9. ožujka 2019. FINA podnijela prijedlog prvostupanjskom sudu za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Vere Varga te da je uz prijedlog dostavila podatke iz isprave – Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje, a da se potrošač nije u zakonskom roku očitovao da li je suglasan s provedbom postupka a niti je uskratio do donošenja prvostupanjske odluke suglasnost za provedbu predmetnog postupka, pa se smatra da je s istim suglasan.

Nastavno, proizlazi utvrđenje suda prvog stupnja da je na dan otvaranja predmetnog postupka potrošač neprekidnog u blokadi duže od tri godine 3327 dana te ima evidentiranih sedam neizvršenih osnova za plaćanje, i to osnovu Ovr-5668/19 vjerovnika HRT Zagreb, OIB: 68419124305, iznos glavnice 480,00 kn, kamate 73,75 kn, trošak 876,25 kn, osnovu Ovr-13087/19 vjerovnika EOS MATRIX, glavnica 687,50 kn, kamata 26,97 kn, trošak 1.005,00 kn, osnovu Ovr-11166/18 vjerovnika HRT Zagreb, glavnica 480,00 kn, kamata 163,33 kn, trošak 891,25 kn, osnovu Ovr-23954/17 vjerovnik HRT Zagreb, glavnica 480,00 kn, kamata 208,79 kn, trošak 806,25 kn, osnovu Ovr-5364/18 vjerovnika HRT Zagreb, glavnica 480,00 kn, kamata 115,52 kn, trošak 891,25 kn, osnovu Ovr-13113/19 vjerovnik EOS MATRIX d.o.o. Zagreb, glavnica 11.927,25 kn, kamata 354,08 kn, trošak 3.823,75 kn, osnova Ovr-11653/19 vjerovnik EOS MATRIX d.o.o. Zagreb, glavnica 2.311,61 kn, kamata 104,45 kn, trošak 1.235,00 kn, te da je u Očevidniku ujedno evidentirana tražbina FINA-e koja se odnosi na naknadu za provedbu – izvršenje osnova za plaćanje od ukupno 231,00 kn te da ukupno evidentirane tražbine za plaćanje koje FINA izvršava po osnovi glavnice iznose ukupno 16.847,06 kn.

Nastavno, sud prvog stupnja utvrđuje da je u Očevidniku evidentirana i osnova koju je FINA prestala izvršavati na temelju čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj 68/18 – dalje: ZPONS) u ukupnom iznosu od 3.403,81 kn, po osnovi glavnice ali kako zbroj glavnica iz svih osnova iz čl. 79.a st. 2. i 3. ZSP-a je veći od propisanog limita od 20.000,00 kn, sud prvog stupnja zaključuje da nisu ostvarene

pretpostavke da se postupak provede i u odnosu na osnove koje je FINA prestala izvršavati prema čl. 12. ZPONS-a.

Nastavno, iz razloga pobijanog rješenja proizlazi da vjerovnici nisu u povodu poziva iz oglasa objavljenog 24. travnja 2019. na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova obavijestili sud o postojanju potrošačeve pokretne imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Nastavno, sud prvog stupnja utvrđuje, na temelju vanjske provjere da je u relevantnom razdoblju od tri godine potrošač ostvarivao određene primitke i to u najvećem dijelu po osnovi socijalnih potpora i doplatka za djecu, dakle neoporezive primitke koji sukladno čl. 172. Ovršnog zakona ne mogu biti predmetom ovrhe. Tako sud utvrđuje da je u 2019. potrošač ostvario primitak od 49.150,20 kn po osnovi socijalnih potpora i 27.769,64 kn po osnovi doplatka za djecu, u 2018. primitak od 48.650,20 kn po osnovi socijalnih potpora i 26.368,32 kn po osnovi doplatka za djecu, u 2017. primitak od 2.675,92 kn po osnovi naknade plaće za vrijeme spriječenosti za rad, 36.225,82 kn po osnovi socijalnih potpora i 27.901,55 kn po osnovi doplatka za djecu.

Nastavno utvrđuje uvidom u podatke koje je FINA dostavila na temelju čl. 79.f st. 2. ZSP-a da potrošač nije evidentiran kao vlasnik pokretnina u evidencijama Ministarstva unutarnjih poslova, Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo, Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture te da nema evidentiranih poslovnih udjela i vrijednosnih papira kao i da nije ostvario prihode od kapitala (dividende). Nastavno utvrđuje da potrošač ima četiri računa u bankama a da su dva računa u cijelosti izuzeta od ovrhe (zaštićeni računi).

Nastavno, sud prvog stupnja uvidom u podatke zaprimljene 10. veljače 2020. web servisom, nakon uvida u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra te uvidom u podatke Ministarstva pravosuđa i Državne geodetske uprave na web stranici "uređenja zemlja.hr" utvrđuje da je potrošač suvlasnik u 2/10 dijela kuće, dvora i oranice ukupne površine 1442 m², kao i kuće, dvora i oranice ukupne površine 1376 m² katastarske čestice 1306 i 1037 zk.ul. 1458 i 1459 k.o. Petrijevci, Zemljišnoknjižni odjel Valpovo.

Nastavno, sud prvog stupnja na temelju analize dostavljenih podataka u dijelu koji se odnosi na primanja potrošača ostvarenih u relevantnom razdoblju utvrđuje da primanja koja je potrošač ostvario u relevantnom razdoblju jesu primici po osnovi socijalnih potpora i dječjeg doplatka koja su u cijelosti izuzeta od ovrhe temeljem čl. 172. Ovršnog zakona. U tom smislu nije ostvarene pretpostavke u smislu čl. 79.h st. 5. ZSP-a da potrošač u roku od 12 mjeseci od pravomoćnosti rješenja o otvaranju predmetnog postupka uplaćuje na račun suda odgovarajući novčani iznos sukladno pravilima o ograničenju ovrhe stalnim novčanim primanjima.

Nastavno, sud prvog stupnja zaključuje kada se radi o nekretninama potrošača da sukladno odredbama ZSP-a nekretnine ne mogu biti predmetom postupka a da jednako tako sud ne može postupiti niti po pretpostavci da potrošač ima neke relevantne pokretnine u nekretnini u kojoj živi već da sukladno smislu jednostavnog postupka stečaja potrošača teret dokaza postojanju takve imovine je na vjerovnicima koji međutim u predmetnoj izvanparničnog stvari takve podatke o imovini potrošača nisu dostavili.

Na temelju naprijed iznesenih činjeničnih utvrđenja i pravnih zaključaka sud prvog stupnja pozivom na odredbu iz čl. 79.g st. 1. i st. 4. ZSP-a odlučuje kao u izreci pobijanog rješenja.

Sud prvog stupnja pravilno je utvrdio relevantne činjenice u predmetnom jednostavnom postupku stečaja te na isto pravilno primijenio odredbe ZSP-a odlučujući kao u točkama I-III izreke pobijanog rješenja.

Valja istaknuti kada se radi o novčanim primicima da se radi o primicima (socijalne potpore i dječji doplatak) koji su u potpunosti izuzeti iz ovrhe sukladno čl. 172. Ovršnog zakona te je u tom smislu pravilno utvrđenje suda prvog stupnja da se u konkretnom slučaju ne može primijeniti odredba iz čl. 79.h st. 5. ZSP-a.

Nastavno, valja istaknuti imajući u vidu smisao zakonskih odredbi kojima je reguliran institut jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, da u slučaju ako iz podataka koje je dostavila FINA ne proizlazi da bi potrošač imao relevantnu imovinu (pokretnine vrijednije od 10.000,00 kn) koja bi mogla biti dio stečajne mase teret dokaza o eventualnom postojanju takve pokretne imovine je na vjerovnici a niti jedan od vjerovnika pa ni žalitelj u odnosu na koje osnove za plaćanje je potrošač oslobođen preostalih obveza takve dokaze nije dostavio.

Stoga žalbeni navod koji smjeraju na to da se osnovano može pretpostaviti da potrošač ima u vlasništvu određene pokretne stvari koje bi mogle biti dio stečajne mase, je irelevantan jer teret dokaza o postojanju takve imovine je na vjerovnicima.

Sud nije obavezan u tom smislu provoditi bilo kakve "istražne" radnje poradi utvrđenja postojanja eventualnih pokretnina u nekretnini u kojoj potrošač živi.

Nastavno, ovaj sud smatra potrebitim istaknuti da nisu osnovani ni žalbeni navodi koji smjeraju na pitanje poštenja potrošača jer iz stanja u predmetnom postupku u kojem potrošač nije se ni očitovao o istom pa posljedično nije mogao ni dati bilo kakav popis imovine, ne proizlazi da bi takvo postupanje potrošača prije i nakon pokretanja postupka ukazivalo na njegovo nepoštenje.

Proizlazi da je sud prvog stupnja na pravilno i zakonito utvrđene relevantne činjenice sukladno podacima dostavljenim od FINA-e pravilnom primjenom naprijed citiranih odredbi iz čl. 79.g st. 1. i 4. ZSP-a odlučio kao u izreci pobijanog rješenja.

Slijedom izloženog valjalo je na temelju odredbe iz čl. 380. toč. 2. ZPP-odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje suda prvog stupnja, a kako je i odlučeno u izreci.

U Rijeci 1. travnja 2020.

Predsjednik vijeća

dr.sc. Vlado Skorup

Broj zapisa: **17895-43924**

Kontrolni broj: **03cf6-d6dd3-62ee7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=VLADO SKORUP, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.